

¹ Выявление и расследование контрабанды наркотических средств, психотропных веществ / О.В. Корнелюк и др. Уфа, 2012. С. 29.

² Подобный пример содержится в обзоре кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2012 года от 17.10.2012.

М.А. Галимова

кандидат юридических наук
Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

***К ВОПРОСУ О ПРЕКРАЩЕНИИ СУДОМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ
С НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ С НАРКОТИЧЕСКИМИ СРЕДСТВАМИ,
ПСИХОТРОПНЫМИ ВЕЩЕСТВАМИ И ИХ АНАЛОГАМИ***

Прекращение уголовных дел (уголовного преследования) как форма окончания предварительного расследования и судебного разбирательства в необходимой степени соответствует назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Реабилитирующие (п. 1, 2 ч. 1 ст. 24, п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) и нереабилитирующие (п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 1 ст. 27, ст.ст. 25, 28, 28.1 УПК РФ) обстоятельства достаточно активно используются правоприменителем как основания прекращения производства по уголовному делу (уголовного преследования).

По данным Управления Судебного департамента в Красноярском крае¹, около 15% уголовных дел, рассматриваемых судами Красноярского края по первой инстанции, оканчиваются прекращением уголовного дела. Так, в 2010 г. по различным основаниям были прекращены 2538 уголовных дел, что составило 13,7% от общего количества дел, рассмотренных в судебном заседании; в 2011 г. – 2442 уголовных дела (14,7%); в 2012 г. – 2385 уголовных дел (14,9%). При этом подавляющее большинство уголовных дел прекращаются по нереабилитирующим основаниям. Только за 6 месяцев 2012 г. судами были прекращены 1188 уголовных дел, и лишь одно из них (ст. 291 УК РФ) – по реабилитирующему основанию.

Наиболее часто в качестве обстоятельств, обуславливающих прекращение уголовного дела (уголовного преследования), суды применяют примирение сторон (ст. 25 УПК РФ) и деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ).

Статья 28 УПК РФ предусматривает возможность прекращения уголовного преследования в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если после совершения преступления это лицо добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Прекращение уголовного дела на основании ст. 28 УПК РФ предполагает установление (доказывание) в действиях лица, совершившего преступление, любого из видов деятельного раскаяния: явки с повинной, добровольного содействия раскрытию преступления, возмещения причиненного ущерба или заглаживания в иной форме вреда, причиненного в результате преступления.

Более широкий спектр применения ст.28 УПК РФ определен и тем, что уголовные дела подлежат прекращению в связи с деятельным раскаянием также по специальным основаниям, указанным в примечаниях к соответствующим статьям УК РФ.

По уголовным делам, связанным с незаконными действиями с наркотическими средствами, психотропными веществами и их аналогами (ст. 228–233 УК РФ), прекращенным производством судами первой инстанции, процентный показатель на порядок ниже, и составляет в среднем 1,0%. В течение первого полугодия 2012 г. судами Красноярского края были рассмотрены 1733 уголовных дела данной категории, 17 из которых прекращены по нереабилитирующим основаниям.

Это обусловлено, в первую очередь, спецификой уголовных дел рассматриваемой категории, повышенной общественной опасностью преступлений в сфере незаконного и легального оборота наркотиков.

В подавляющем большинстве случаев уголовные дела рассматриваемой категории прекращаются в связи с деятельным раскаянием. Под действие указанного уголовно-процессуального института подпадают составы, предусмотренные ч. 1 ст. 228, ч.ч. 1 и 2 ст. 228.2, ч.ч. 1 и 2 ст. 228.3, ч. 1 ст. 228.4², ч.1 ст. 230, ч. 1 ст. 231, ч.1 ст. 232, ст. 233 УК РФ. Кроме того, примечаниями к ст. 228 и 228.3 УК РФ предусмотрены специальные основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Лицо, совершившее предусмотренное ст. 228, 228.3 УК РФ преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности за эти преступления, если имели место добровольная выдача наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также активное содействие раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных средств, веществ или их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

Кроме того, ст. 75 УК РФ не исключает возможности освобождения от уголовной ответственности лиц, которые хотя и не сдавали наркотические средства и психотропные вещества ввиду отсутствия у них таковых, но явились с повинной, активно способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, или изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

Добровольная сдача наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов означает выдачу лицом таких средств (веществ) представителям правоохранительных органов при наличии у этого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом. При задержании лица, а также при проведении следственных действий по обнаружению и изъятию наркотических средств и психотропных веществ, выдача таких средств (веществ) по предложению должностного лица, осуществляющего указанные действия, не может считаться добровольной и не влечет возможности применения специальных оснований освобождения от уголовной ответственности.

Особенностями расследования и рассмотрения уголовных дел о преступлениях, связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами, являются особые требования, предъявляемые к результатам оперативно-розыскной деятельности, которые применяются в качестве доказательств по делам рассматриваемой категории, а также квалификация деяния в случае использования оперативно-розыскных мероприятий.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, результаты оперативно-розыскных мероприятий могут быть использованы, если они получены в соответствии с требованиями закона (как УПК РФ, так и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности») и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на незаконный оборот наркотиков, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о

проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния.

Игнорирование этих особенностей зачастую служит поводом для отмены обвинительного приговора и приводит к прекращению уголовного дела (уголовного преследования) рассматриваемой категории по реабилитирующим основаниям.

В обоснование вывода о виновности И. в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере – маковой соломы Тасеевский районный суд исходил из того, что последний передал осуществляющему проверочную закупку наркотического средства Б. часть находившихся у него мака-самосеянки. Суд признал установленным, что И. для личного потребления приобрел 100 г маковой соломы, за что и осужден указанным приговором по ч. 1 ст. 228 УК РФ. Указанное количество наркотического средства он хранил в течение полугода до момента обращения к нему действовавшего по поручению сотрудников милиции Б. с просьбой о приобретении маковой соломы; в течение указанного времени никаких подготовительных действий, необходимых для совершения сбыта (запасов значительного количества наркотика, размещения в удобной для сбыта расфасовке, договоренности с потребителями), не производилось.

Указанные обстоятельства, по мнению суда надзорной инстанции, свидетельствуют о том, что умысел на незаконный сбыт наркотического средства сформировался у И. под воздействием сотрудников милиции, которые через Б. спровоцировали осужденного на реализацию наркотика.

Отменяя приговор и прекращая производство по делу (по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), президиум Красноярского краевого суда указал, что признание преступными действий, не обусловленных наличием умысла, заинтересованности и какой-либо цели со стороны лица, их совершившего, и спровоцированных вмешательством сотрудников милиции подрывает принцип справедливости, провозглашенный ст. 6 Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод», по смыслу которой публичные интересы в сфере борьбы с оборотом наркотических средств не могут служить основанием для использования доказательств, полученных в результате провокации со стороны милиции.³

Несовершеннолетний П. приговором Канского районного суда Красноярского края осужден за два преступления, предусмотренные ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по ч. 2 ст. 228, 69 УК

РФ с применением положений ч. 6.1 ст. 88 УК РФ, к 5 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка веществ, свободная реализация которых запрещена, проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Как установлено судом кассационной инстанции, в материалах дела имеется постановление от 19 октября 2011 г. о проведении проверочной закупки наркотиков у П., утвержденное руководителем органа, однако данное постановление не отвечает требованиям законодательства, поскольку в соответствии с данным постановлением «проверочную закупку наркотиков следовало провести 17 октября 2011 г.», тогда как в этот же день проверочная закупка уже проводилась у П. по постановлению от 17 октября 2011 г.

После того как 17 октября 2011 г. сотрудниками наркоконтроля уже был выявлен факт сбыта П. наркотического средства, они не пресекли его действия, а вновь 19 октября 2011 г. посредством того же привлеченного лица – закупщика П., продолжили проводить такое же оперативно-розыскное мероприятие (проверочная закупка) в отношении уже известного лица – П.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении одного и того же лица, не вызывались необходимостью, поскольку из постановления от 19 октября 2011 г. видно, что проверочная закупка 17 октября 2011 г. проводилась именно в отношении П., а не с целью выявления канала поступления наркотических средств осужденному, либо установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотических средств.

Признав полученные доказательства недопустимыми, суд кассационной инстанции, приговор в части осуждения П. за покушение на незаконный сбыт марихуаны 19 октября 2011 г. отменил, а производство в этой части прекратил на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.⁴

Таким образом, по уголовным делам, связанным с незаконными действиями с наркотическими средствами, психотропными веществами и их аналогами (ст. 228–233 УК РФ), прекращение уголовного дела как форма окончания судебного разбирательства, имеет применение на практике. При этом судами первой инстанции производство по делу прекращается, как правило, при наличии

признаков деятельного раскаяния по основаниям, предусмотренным ст. 28 УПК РФ, а также примечаниями к ст. 228, 228.3 УК РФ. Вместе с тем, в случае несоблюдения органами предварительного расследования требований, предъявляемых к результатам оперативно-розыскной деятельности, используемым в качестве доказательств по делам рассматриваемой категории, а также квалификации деяния в случае использования оперативно-розыскных мероприятий, имеет место прекращение уголовных дел по реабилитирующим основаниям.

¹ usd.krk.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id.

² Статьи 228.3 и 228.4 УК РФ введены в действие с 01 января 2013 г. См.: Федеральный закон от 01 марта 2012 г. № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

³ Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 2008 год // Буква закона. 2009. № 55.

⁴ Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за шесть месяцев 2012 года // Буква закона. 2012. № 80.